

**Protokół Nr XXX**

**Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Lesku**

**odbytej w dniu 12 lutego 2013 r.**

**w Lesku**

**Ad.1.**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Sesja rozpoczęła się o godz.13.00. **Przewodniczący Rady F.Krajewski** powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych zatem sesja jest władna do podejmowania uchwał.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Powołanie Komisji Wniosków.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności pomiędzy sesjami.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu dotyczące realizacji wniosków zgłoszonych przez radnych na sesjach rady powiatu bieżącej kadencji.
7. Sprawozdanie Zarządu Powiatu dotyczące efektów prac komisji powołanej w celu wdrożenia programu oszczędnościowego w starostwie powiatowym oraz jednostkach organizacyjnych powiatu leskiego oraz końcowych wniosków wynikających z prac w/w komisji.
8. Dyskusja na temat w/w sprawozdań.
9. Interpelacje radnych.
10. Podjęcie uchwał:
  - 1/ w sprawie wynagrodzenia Starosty Leskiego,
  - 2/ w sprawie ustalenia diet radnych powiatu.
11. Zapytania i wolne wnioski radnych.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Sprawozdanie Komisji Wniosków.
14. Zakończenie sesji.

Głos zabrał **Radny R.Petka** - Klub Radnych „Uczciwy samorząd” - jako wnioskodawca zwołania dzisiejszej sesji poruszył sprawę projektu uchwały dotyczącej diet radnych. Poinformował, że na

poprzedniej sesji dokonaliśmy zmian w uchwale, która nie istnieje. Wyjaśnił szczegółowo o co chodzi. Głos wyjaśniający zabrał **Sekretarz Powiatu Cz.Gawłowski** potwierdził, że faktycznie wkraść się błąd. Poinformował, że uchwała 2007 r. została zmieniona uchwałą z 2009 r. Stawki się nie różniły. To był błąd pisarski – formalny. **Radny R.Petka** zwrócił się z prośbą by skontaktować się telefonicznie z Biurem Prawym Urzędu Wojewódzkiego celem wyjaśnienia czy można prawnie podejmować kolejną uchwałę w tej sprawie na dzisiejszej sesji. **Starosta Leski M.Pańko** stwierdził, że nie ma takiej potrzeby. Do końca lutego powinno odbyć się kolejne posiedzenie sesji. **Sekretarz Powiatu** poinformował, że Biuro Prawne ma 30 dni na sprawdzenie uchwał. W dyskusji głos zabrał także **Radny J.Krajewski**, który stwierdził, że Rada się ośmieszy podejmując kolejny bubel prawny.

**Przystąpiono do głosowania za porządkiem obrad:**

Głosowało 15 radnych

15 głosów za

**Ad.3.**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

**Przystąpiono do głosowania za protokołem z poprzedniej sesji:**

Głosowało 15 radnych

13 głosów za

2 głosy wstrzymujące

**Ad.4.**

**Powołanie Komisji Wniosków:**

Skład wg listy obecności:

- Radna K.Głuszko-Rakoczy,

- Radna L.Otta,

- Radna J.Orłowski

Radni wyrazili zgodę.

**Ad.5****Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności pomiędzy sesjami.**

**Starosta M.Pańko** przedstawił sprawozdanie dotyczące prac Zarządu Powiatu (szczegóły w protokole Zarządu Powiatu do wglądu w Biurze Rady).

Dodatkowo **Starosta M.Pańko** poinformował o dokonaniu przez Zarząd Powiatu analizy trzech problemów, w tym wynikających z wydarzeń z ostatniej sesji. Poinformował, że od Dyrektora Błazowskiego do wiadomości Zarządu wpłynęło zawiadomienie do Prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę ZST z uwagi na podejrzenie wyłudzenia środków publicznych na kwotę około 17500 zł. Zawiadomienie ma związek z tym, że p. **Jan Stelmach** przebywając na urlopie na poratowania zdrowia przystąpił do konkursu na dyrektora ZSL a tym samym świadomie posługiwał się w tym samym czasie dwoma odmiennymi zaświadczeniami lekarskimi – jednym o potrzebie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia, a drugim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowniczym. Według dyrektora są to dwa wzajemnie wykluczające się zaświadczenia, a prawidłowo winno być tak, że nauczyciel z chwilą poprawy stanu zdrowia powinien zwrócić się do Dyrektora szkoły z prośbą o skrócenie okresu przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia. Warto w tym miejscu dodać jeszcze, wobec oświadczenia p. Stelmacha na poprzedniej sesji o jakoby dobrowolnym nie pobieraniu diety radnego, że to właśnie przebywanie na urlopie na poratowanie zdrowia wyklucza możliwość jej pobierania. Gdyby p. Stelmach pobierał dietę zostałby odwołany z urlopu. Wobec zarzutów przedstawionych przez **Radnego R.Drozdalskiego** na poprzedniej sesji o nieprawidłowościach przy wynajmowaniu powierzchni pod telebim na budynku Starostwa, Zarząd poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie. Z wyjaśnień złożonych przez kier. Orłowskiego wynika, że umowa z dzierżawcą powierzchni wygasła po upływie okresu na jaki została zawarta, nie podejmując tematu ewentualnego przedłużenia umowy. Brany też był pod uwagę fakt złożenia wniosku o termomodernizację budynku i ewentualne komplikacje związane z koniecznością wypowiedzenia umowy. Nowe światło na zainteresowanie radnego Drozdalskiego i to chyba jest główny motyw zainteresowania radnego tą sprawą jest fakt, że dzierżawca powierzchni p. Hołub właściciel firmy LAPTOP24 – to prywatnie zięć radnego Drozdalskiego. Pan Hołub nie był właścicielem telebimu. Właścicielem telebimu jest firma Elektronik, której właściciel był osobiście u kier. Orłowskiego i złożył Starostwu ofertę dalszej dzierżawy telebimu. W związku z tym, że przedstawiona oferta nie była dla nas interesująca, nie byliśmy zainteresowani tematem. Firma Elektronik zdemontowała telebim. Jak widać z przedstawionych faktów radny Drozdalski nie kieruje się ogólnym dobrem powiatu ale jest zainteresowany tym tematem z przyczyn rodzinnych. Co do **Radnego M.Maleckiego** na ostatniej sesji kolejny raz podniósł zarzut dotyczący niewłaściwego

wydatkowania pieniędzy na drogę do Stańkowej, czyli według niego na rzecz powiatu bieszczadzkiego. Dodatkowo mamy informacje, że rozpowszechnia wśród mieszkańców powiatu te wysłane z palca informacje. Wobec tego kolejny raz wyjaśniam, że Regionalny Program Operacyjny dot. usuwania skutków klęsk żywiołowych skierowany był do samorządów, które udokumentowały tego typu straty protokołami z 2010 r. Nasz powiat wszystkie inne straty udokumentowane protokołami z 2010 r. usunął wcześniej w oparciu o środki przyznane z MSWiA, za wyjątkiem drogi do Stańkowej. Tak więc jedynym możliwym zadaniem do realizacji w ramach RPO była droga do Stańkowej. Starosta zaznaczył jeszcze raz, że w ramach tego programu nie można było zrealizować już innego zadania inwestycyjnego bo pozostałe wykazane w protokołach z 2010 r. zostały już wcześniej zrealizowane. Udział własny powiatu w inwestycji o wartości 400 000 zł to 20 000 zł czyli 5%. Troska Radnego Małeckiego o finanse powiatu jest niezwykle cenna. W tym miejscu Starosta zacytował fragment wystąpienia pokontrolnego NIK z 09.11.2012 r. *„W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, z naruszeniem przepisów prawa, dokonana została jedna transakcja sprzedaży nieruchomości ... działkę o numerze 304/4 w miejscowości Rudenka. Przedmiotowa działka o powierzchni 2,57 ha została sprzedana za cenę 24 200 na drodze bezprzetargowej „na poprawę warunków zagospodarowania działki przyległej” o powierzchni 0,13 ha. W ocenie NIK wielkość działki oraz dostęp do drogi publicznej stanowią o możliwości jej zagospodarowania jako odrębnej nieruchomości i jako taka powinna być ona zbyta w drodze przetargu.”*. Jak z tego wynika troska o finanse powiatu jest przez Radnego Małeckiego traktowana bardzo wybiórczo.

#### **Ad.6.**

#### **Sprawozdanie Zarządu Powiatu dotyczące realizacji wniosków zgłoszonych przez radnych na sesjach rady powiatu bieżącej kadencji.**

Starosta **M.Pańko** poinformował, że radni przed sesją otrzymali pisemną wersję dotyczącą realizacji wniosków, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad.7.**

#### **Sprawozdanie Zarządu Powiatu dotyczące efektów prac komisji powołanej w celu wdrożenia programu oszczędnościowego w starostwie powiatowym oraz jednostkach organizacyjnych powiatu leskiego oraz końcowych wniosków wynikających z prac w/w komisji.**

Starosta **M.Pańko** poinformował, że Klub Radnych „Uczciwy Samorząd” planując Nadzwyczajną Sesję nie skonsultował z Zarządem Powiatu co do terminu zakończenia pracy Komisji ds. oszczędności. Wnioski od Komisji wpłynęły do Zarządu Powiatu dopiero 8 lutego br. termin ich

analizy przez Zarząd Powiatu jest przewidziany na dzień 14 lutego br. na posiedzeniu Zarządu Powiatu.

**Radny R.Petka** podziękował za sprawozdanie pisemne dot. realizacji wniosków. Radni się z tym zapoznają. W związku z powyższym poprosił by w porządku obrad kolejnej sesji znalazły się punkty dotyczące dyskusji na temat sprawozdania realizowanych wniosków i efektów Komisji ds. oszczędności.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad.

#### **Ad.9.**

##### **Interpelacje radnych.**

**Radny R.Petka** przypomniał o kontrowersyjnej uchwale jaka została podjęta przez Radę dot. jednostek pływających po Jeziorze Solińskim i Myczkowieckim. Poinformował, że docierają do niego skargi od żeglarzy, że jedna z jednostek najprawdopodobniej właścicielem jest Natura Park ze Stężnicy ma zamontowany silnik mechaniczny 250 koni i stwarza zagrożenie na jeziorze przyjmując niedozwolone prędkości. Ten fakt został zgłoszony Policji, Radny zapytał czy Zarząd Powiatu orientuje się w tej sprawie i wie jakie są dalsze działania. Radny skierował do Starosty także pytanie dotyczące prezentacji dot. funkcjonowania Szpitali, która odbyła się w Starostwie. Zapytał czy to była jednorazowa pogadanka czy będą podejmowane dalsze kroki jeśli tak to do czego zmierzające.

**Radny M.Małecki** poprosił Starostę, aby przedstawił jeden argument o wyludzeniu działki przez M.Małeckiego.

**Przewodniczący Rady F.Krajewski** poprosił by ten temat poruszył w punkcie zapytania i wolne wnioski radnych.

#### **Ad.10.**

##### **Podjęcie uchwał:**

##### **- w sprawie wynagrodzenia Starosty Leskiego,**

Głos zabrał **Radny R.Petka**, Klub Radnych „Uczciwy samorząd” jako wnioskodawcy zwołania dzisiejszej sesji pozwolił sobie na wyjaśnienie, że dzisiejsze projekty uchwał mają na celu wprowadzenie oszczędności. Przytoczył kwoty jakie w skali roku przyniosą te zmiany. Te oszczędności mogą być przyczynkiem do tego, że należy oszczędzać we wszystkich segmentach powiatu. W dyskusji **Starosta M.Pańko** poprosił o zapis w protokole, że nie będzie brał udziału

w głosowaniu dotyczącego w/w projektu uchwały. **Radny J.Krajewski** powrócił do sytuacji z 30 listopada 2010 r. kiedy została powołana nowa Rada to kolejnym działaniem było ustalenie wynagrodzenia Starosty. Była wówczas sytuacja patowa ponieważ projekt zakończył się wynikiem głosowania 7 do 7. Radny zaznaczył, że ta niewdzięczna sytuacja trwała długo dopiero 16 czerwca 2011 została zaproponowana taka uchwała. Radny zaznaczył, że nie będzie wracał czy wykorzystano nieobecność Radnego M.Małeckiego czy też nie. W wyniku głosowania było 9 głosów za, głosowało 13 radnych, Starosta nie brał udziału w głosowaniu. Radny stwierdził, że powiedział wówczas, że to wynagrodzenie będzie sprawdzianem czy Starosta „zasługuje” na takie kwoty. Radny stwierdził, że po okresie 1,5 roku nie zasługuje Starosta na takie wynagrodzenie, stąd ta propozycja w/w projektu uchwały.

**Przystąpiono do głosowania za w/w projektem uchwały.**

Głosowało 15 radnych.

6 głosów za

7 głosów przeciw

1 głos wstrzymujący

1 radny nie brał udziału

**- w sprawie ustalenia diet radnych powiatu,**

Głos zabral **Radny R.Petka** podkreślił, że jest to propozycja wyjściowa można dyskutować. Przytoczył kwoty diet wynikające z projektu uchwały. Radny podkreślił, że ma nadzieję iż zostanie unieważniona uchwała z grudnia i ta, która została podjęta na ostatniej sesji.

Głosowało 15 radnych

7 głosów za

8 głosów przeciw

**Przewodniczący Rady Powiatu** ogłosił 5 minutową przerwę.

**Ad.11.**

**Zapytania i wolne wnioski radnych.** **Radny J.Krajewski** skierował pytanie do Dyrektora PUP, dotyczące zasad przyjmowania osób na staże. Poprosił o wyjaśnienia i informacje w tej kwestii.

**Radny M.Malecki** powrócił do sprawy rzekomego wyłudzenia przez niego działki, zaznaczył, że wówczas nie był radnym. Następnie Radny złożył wniosek o udroźnienie przepustu w Olszanica przy posesji Jana Kozickiego oraz udroźnienie rowu w miejscowości Wańkowa.

**Radny J.Stelmach** powrócił do sprawy chodnika na drodze do Łukawicy. Zwrócił się z wnioskiem o rozważenie możliwości wykupu bądź zamiany części działki przy drodze powiatowej celem wykonania bezkolizyjnego pasa zjazdowego w kierunku Zagórza (obok kapliczki). Radny odniósł się do rzeczy poruszonych w sprawozdaniu Starosty. Radny udzielił wyjaśnień, poinformował, iż przebywał na urlopie dla podratowania zdrowia. Zaczerpnął informacji w Wydziale Prawnym UW dot. diety, nie było konkretnych interpretacji prawnych. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zbadanie prawne, czy jest możliwość zrzeczenia się diet i o zbadanie tego pod kątem prawnym. Radny poinformował, że dieta została zabrana i do tej pory nie została wypłacona bez podania podstaw prawnych. Powiadomił, także zabranych, że biorąc udział w konkursie na Dyrektora ZSL zaczerpnął porad prawnych, z których wynikało że nic nie stoi na przeszkodzie. Poinformował, że zaczął otrzymywać korespondencję od Dyrektora ZST o naruszeniu prawa. W pismach od Ministra Środowiska i Ministra Edukacji wynika, że nie doszło do naruszenia prawa, zatem nie rozumie stawianych mu zarzutów. Na koniec wypowiedzi wykazał oburzenie, że Starosta wydał wyrok na radnych podważając ich uczciwość. Oświadczył, że będzie dochodził swoich praw w organach prawnych.

**Radny R.Drozdalski** stwierdził, że został oskarżony o to, że miał prywatny interes co do telebimu na budynku Starostwa. Następnie odczytał korespondencje pomiędzy firmą Laptop24 a Starostwem dotyczącej w/w telebimu. Podkreślił, że czuję się obrażony ponieważ nie reprezentował interesów prywatnych a interesy Powiatu, który zarabiał na tym telebimie.

**Radny R.Wysata** powiedział, że miał nadzieję że dzisiejszy projekt uchwały dotyczący diet dla radnych zostanie solidarnie przegłosowany, że nasz mały biedny powiat będzie przykładem dla innych. Stwierdził, że 1330 zł które otrzymują członkowie Zarządu Powiatu to zbyt wiele. Zaznaczył, że liczy na to, że wyborcy ocenią takie postępowanie. Radny powiedział, że wniosek o diety nie był bezimienny przypomniał, że to on go składał.

**Radny J.Krajewski** stwierdził, że zbyt często projekty uchwał są bublami prawnymi,. Powrócił do sprawy braku obecności na sesjach radcy prawnego. Zapytał czy zostaną wyciągnięte konsekwencje wobec osób, które takie błędy w przygotowywaniu projektów popełniają.

**Radny R.Petka** powiedział, że z taką sytuacją jaką miał do czynienia dzisiaj spotkał się po raz pierwszy. Piętnuje się radnych wykorzystując dokumenty urzędowe, urzędników. Podkreślił, że poruszając sprawę F.Krajewskiego nie używano zwrotów „wyłudził”, „naruszył prawo”.

Następnie powrócił do sprawy Radnego F.Krajewskiego i postępowania sądowego z nim związanego. Odczytał pismo od Wojewody Podkarpackiego. Poprosił Starostę o odczytanie pisma odpowiedzi na pismo pani Wojewody. Co w dalszej części posiedzenia Starosta uczynił.

**Wicestarosta S.Szelązek** podkreślił, że stwierdzając ustnie i na piśmie na poprzedniej sesji, że Starosta jest labilny emocjonalnie Radny R.Petka operuje nazwami, które dotyczą choroby psychicznej, czy to nie jest stosowne?

**Radny R.Drozdalski** złożył wniosek by Komisja Rewizyjna zbadała sprawę Przewodniczącego Rady Powiatu.

#### **Ad.12.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Starosta M.Pańko** odnośnie jednostek pływających po jeziorach powiedział, że nie należy ona do Natura Park, a zarejestrowana na osobę fizyczną. Kwestią sporną jest to czy pływa na tym na co dostała pozwolenie. Starosta zaznaczył, że nie ma instytucji kontrolujących te jednostki. Jeśli w przyszłym roku ta jednostka się pojawi to odpowiednie służby są poinformowane. Starosta poinformował, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie. Odnosząc się do prezentacji związanej ze szpitalem - ma odbyć się kolejna przygotowana przez inną firmę. Jeśli wpłyną konkretne oferty Rada zostanie o tym poinformowana. Starosta odnosząc się do sprawozdania Zarządu Powiatu, które zostało tak negatywnie odebrane, to nie było w nim sformułowań o wyłudzenia i tym podobnych. Zaznaczył, że w pismach do pana J.Stelmacha od Ministra Środowiska i Ministra Edukacji nie było zapisów o tym, że nie zostało naruszone prawo. Starosta odnosząc się do sprawy telebimu i do radnego R.Drozdalskiego przytoczył art. 25 b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Zaznaczył, że właściciel firmy laptop24 to zięć radnego R.Drozdalskiego. Wywiązała się burzliwa dyskusja dotycząca interpretacji tego artykułu. Co do sprawy nazwanych przez Radnego J.Krajewskiego, bubli prawnych, podkreślił, że żadna uchwała podjęta na Sesji nie została uchylona przez Wydział Prawny UW. Odpowiadając panu R.Wysacie przy wniosku dot. diet nie było nazwiska, ponieważ taki zapis był przygotowany przez Komisję Wniosków.

W tej części sesji **Radny R.Petka** powrócił do sprawy pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady przez Pana F.Krajewskiego, który osobiście się do tej sprawy ustosunkował informując, że jeśli będzie posiadał informacje z UW, że nie działa zgodnie z prawem zrezygnuje z funkcji.

Głos zabrał **Dyrektor PUP w Lesku Kierownik K.Bąk** poinformował, o zasadach przyjmowania na staż. Zaprosił Radnego J.Krajewskiego do Urzędu w celu wyjaśnienia konkretnego przypadku.



Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minutową przerwę.

**Ad.13.**

**Sprawozdanie Komisji Wniosków.**

**Radna K.Głuszko-Rakoczy** odczytała protokół Komisji Wniosków, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad.14.**

**Zakończenie sesji.**

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Kozicka

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Franciszek Krajewski*